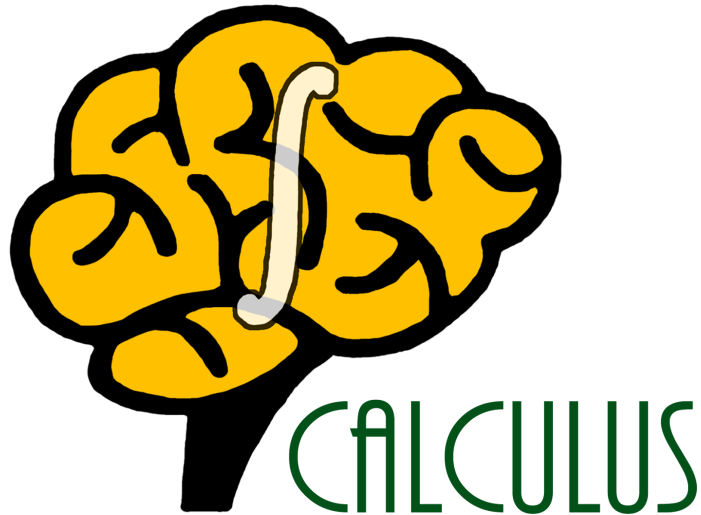


Proyecto Calculus
2016 - Grupo 06
Informe de Revisión Técnica Formal
(RTF)
Versión 1.0



Historia de revisiones

Fecha	Versión	Descripción	Autor
16/09/16	1.0	Comienzo del informe	Manuel Alzugaray

Contenido

Producto revisado	3
Nombre y Versión del Producto revisado	3
Participantes de la revisión	3
Técnica utilizada	3
Objetivos de la RTF	3
Problemas detectados	3
Falta modelo de datos	3
Sugerencia de corrección	3
Evaluación	3
Estado actual del Producto	3
Acciones a tomar	3
Próxima Revisión del Producto	3
Apéndice A	4

Producto revisado

Nombre y Versión del Producto revisado

Dado que ya se cuenta con una Arquitectura estable, creí pertinente revisar el documento de Arquitectura, versión 1.2 correspondiente a la línea de trabajo Diseño.

Participantes de la revisión

Manuel Alzugaray – Responsable SQA.

Héctor Almeida – Arquitecto.

Técnica utilizada

La técnica a utilizada en la revisión, fue la técnica de lista de comprobación, en particular se utilizó una checklist sobre aspectos arquitectónicos detallada en la sección Apéndice A.

Objetivos de la RTF

Esta revisión se realiza para asegurar la consistencia y suficiencia técnica del diseño de la arquitectura del software. La idea es verificar que el informe sea claro, completo y sin ambigüedades

Problemas detectados

Falta modelo de datos

Falta el Modelo de Datos, no es grave ya que se utilizará un ORM (Hibernate) que permite "desentendernos" del mapeo de Entidades a la Base de Datos. De todas formas creo que sería necesario para describir la arquitectura completamente.

Sugerencia de corrección

Agregar Modelo de Datos al documento.

Evaluación

La Arquitectura utilizada es una arquitectura cliente-servidor, bien conocida y muy aplicada en la industria, la misma se encuentra estable en este momento, no se realizarán cambios sobre la misma según el Arquitecto.

Como se está intentando implementar una metodología ágil, se está tratando de que los informes sean lo más concretos posible, sacando secciones como por ejemplo Trazabilidad de los Casos de uso al Modelo de Diseño, por esto, a pesar de no contar con esta trazabilidad, no lo reportaré como un problema detectado.

Estado actual del Producto

El producto está estable, se da por aprobado, aunque se espera por los cambios de los problemas detectados en una próxima entrega del documento.

Acciones a tomar

Se revisará el producto en una próxima entrega cuando el arquitecto corrija los problemas detectados.

Próxima Revisión del Producto

En la próxima entrega del producto, cuando se haga la revisión de los documentos por parte del SQA.

Apéndice A

Nº	Pregunta	Si	No
1	¿Se han definido subsistemas como parte de la representación del diseño?	X	
2	¿Hay relativamente pocos subsistemas?	X	
3	¿La comunicación entre los subsistemas está bien definida?	X	
4	¿Se han utilizado patrones de diseño reconocidos como parte del diseño?	X	
5	¿El programa será fácil de mantener?	X	
6	¿Todas las partes del diseño son estrictamente necesarias?	X	
7	¿Se muestra la trazabilidad desde el Modelo de Casos de Uso al Modelo de Diseño?		X
8	¿El diseño tiene en cuenta futuras extensiones al programa?	X	
9	¿Se ha establecido una bien definida interfaz para cada subsistema? ¿Se han establecido clases de comunicación para la comunicación entre subsistemas?		X
10	¿Se ha alcanzado un grado adecuado de modularidad?	X	
11	¿Realizó una breve descripción del Subsistema, incluyendo un diagrama conteniendo las clases y los subsistemas que lo componen y para cada uno de ellos una breve descripción?	X	
12	¿Los subsistemas están diseñados de tal forma que puedan ser usados en otros sistemas?	X	
13	¿Se muestra Diagrama del Modelo de Datos a utilizar?		X